



Ministerstvo životního prostředí

# Povolování a omezování podle nařízení REACH – potenciál ke zlepšení

Konference Strategie chemických látek a European Green Deal  
30.11.2021

Tatjana Kolesniková

Oddělení prevence rizik a chemické bezpečnosti  
Odbor environmentálních rizik a ekologických škod

# Obsah

- Stávající schéma omezování- povolování
- Úvahy EK o reformě povolování a omezování podle nařízení REACH

# Stávající schéma - povolování

## Fáze I

- ČS, ECHA – návrh dle požadavků v přílohy XV nařízení REACH – k identifikaci látky jako látky vzbuzující mimořádné obavy
- přidání látek na seznam látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV/XVII – při připomínkách úloha výboru ČS, při neshodách úloha EK

## Fáze II - trvá přibližně jeden až jeden a půl roku

- Na základě stanovení priorit je řada látek navržena k zařazení na seznam. V návrhu doporučení uvádí: datum zániku, od kterého je uvádění látky na trh a její použití zakázáno, dokud není uděleno povolení, nebo dokud není použití osvobozeno od požadavku povolení. Po „datu zániku“ nelze látku použít bez povolení

## FÁZE III: žádost o povolení

- žádost o povolení, konzultace, stanovisko výborů RAC a SEAC, rozhodnutí Komise, provádění, zpráva o přezkumu (lhůta)

# Stávající schéma omezování

- Omezení výroby, uvádění na trh nebo používání určitých látek zahrnuje tyto fáze:

## **Fáze I: příprava a předložení návrhu na omezení**

- Zahájení řízení o omezení, oznámení záměru předložit návrh na omezení, registr záměrů, příprava dokumentace pro omezení, předložení a kontrola shody

## **Fáze II-a: konzultace**

- Konzultace ke zprávě o omezení, konzultace k návrhu stanoviska výboru SEAC

## **Fáze II-b: příprava stanoviska**

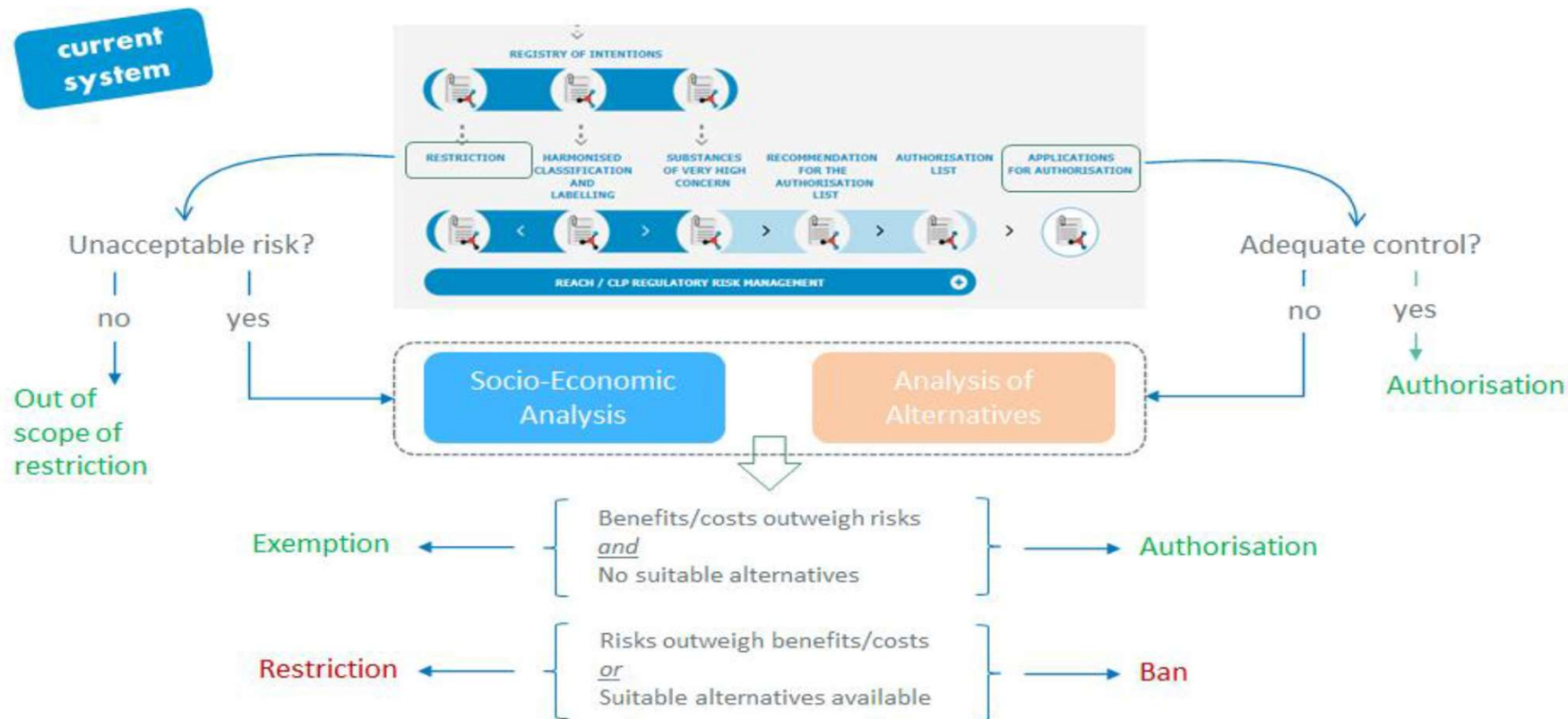
- Poradenství ze strany fóra, stanovisko výboru RAC, stanovisko výboru SEAC

## **Fáze III: rozhodnutí a následná opatření**

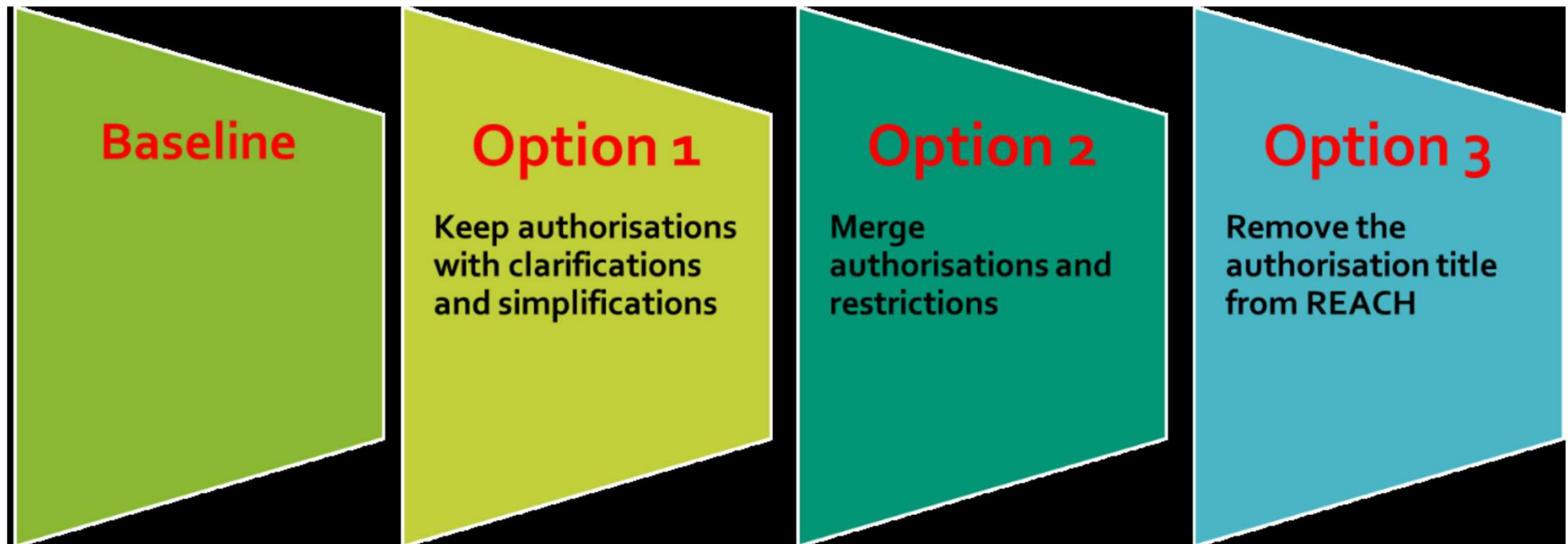
- Rozhodnutí Komise o omezení, soulad s omezením, prosazování omezení

# Stávající schéma omezování- povolování

(zdroj: schéma CEFIC)



# Úvahy EK o reformě povolování a omezování podle nařízení REACH



# Informace o reformě povolování a omezování podle nařízení REACH

- Možnost 1: Zachovat schvalovací proces s upřesněními a zjednodušeními

*Záměrem není projít identifikované prvky jeden po druhém, ale spíše se podívat na celkovou otázku, co by se dalo udělat pro zlepšení stávajících systémů povolování a omezení*

- Možnost 2: Sloučit procesy autorizace a omezení

*Poskytnout průmyslu možnost společně žádat o výjimky z omezení s důkazním břemenem na průmyslu. Měly by mít společnosti možnost žádat o individuální odchylky? Mělo by to potenciál učinit stávající povolení a omezení účinnějšími, efektivnějšími a relevantnějšími?*

- Možnost 3: Zcela nebo částečně odstranit název povolení z nařízení REACH

*Pohled na možnost úplného odstranění autorizačního systému?*



# Pro a proti

(zdroj: EK -Report from world café tables on level of ambition  
11/21 )

	Option 1	Option 2	Option 3
<b>PRO</b>	<p>Well known</p> <p>Easier to adapt to changes</p>	<p>Burden of proof on industry to demonstrate that they need a derogation</p> <p>Could be a good alternative for <b>downstream users</b> who do not have knowledge or resources to prepare applications for autorisation the way they are today</p>	<p>Avoid the burden of authorisation</p>
<b>CON</b>	<p>Don't believe that we will be able to reach agreements on simplification – we have <b>been trying this for years</b>. We need a breakthrough</p> <p>Does not take sufficiently in account <b>multiple, smaller applications</b></p> <p>Does not take sufficiently into account the <b>dependency on applicants' data</b> (lack on use, alternatives, OCs)</p> <p>Does not address weaknesses of restriction, i.e. burden on authorities → <b>burden of proof could be put on industry already in RMOA stage</b>, to prove absence of risk. If no proof, authorisation needed.</p>	<p>Uncertain</p> <p>Transposing current issues with authorisations to <b>restrictions</b></p> <p>Risk of the process becoming <b>more complex</b> instead of simpler than the current one</p> <p>Needs to be realistic in <b>scope</b>, e.g. type of use, specific material</p> <p>Industry would need to know what the level of proof needs to be provided (e.g. equivalent level of protection) for derogation</p>	<p>Uncertain</p> <p>From 'less preferred option' to 'no-go'</p>

# Kontakt:

**Tatjana.kolesnikova@mzp.cz**

**Děkuji za pozornost!**